

**From:** [EnergyClaim](mailto:EnergyClaim)

**To:** [cie.wr@tweedekamer.nl](mailto:cie.wr@tweedekamer.nl)

**Sent:** Tuesday, May 31, 2016 3:37 PM

**Subject:** Energielabel voldoet niet aan Europese EPBD richtlijn

[Aan: de voorzitter, leden en EU-adviseur van de Algemene commissie voor Wonen en Rijksdienst](#)

Geachte commissieleden,

op woensdag 1 juni vergadert uw commissie met minister Blok om 14.00 uur over energie besparen. Met het oog hierop bericht ik u het volgende.

De Nederlandse overheid weigert om de EU-richtlijn EPBD (energieprestatie van gebouwen) *correct* te implementeren. De richtlijn had op 4 januari 2006 in Nederland geïmplementeerd moeten zijn. Het belangrijkste aspect is daarbij een verplicht 'energieprestatiecertificaat' bij de verkoop en verhuur van gebouwen en woningen.

De Europese Commissie heeft Nederland 3 keer in gebreke gesteld. Op 25 februari 2016 maakte minister Blok bekend dat het "Nederlands energielabel mag van Europa". Dat bericht behoeft nuancering.

De Europese Commissie heeft het energielabelsysteem van minister Blok *niet* goedgekeurd. Momenteel kijkt de Europese Commissie er sprake is van een '*correcte transpositie*' van de EPBD in Nederland. De Commissie bestudeert o.a. of het energielabel voor gebouwen voldoet aan de bepalingen van richtlijn inzake het 'energieprestatiecertificaat'.

Het 'energielabel' is zeker *niet* niet een 'energieprestatiecertificaat' zoals beschreven in de EPBD. De Nederlandse regelgeving hierover heeft geleid tot het signaleren van allerlei tekortkomingen door o.a. de Nationale ombudsman, de Raad van State, de Algemene Rekenkamer en de Geschillencommissie Energielabel.

Het Nederlandse energielabelsysteem kent o.a. de volgende problemen:

1. het is geen correcte uitvoering van de EPBD;
2. de kwaliteitsborging kent grote tekortkomingen;
3. de afgegeven energielabels zijn *niet* rechtsgeldig;
4. de betrouwbaarheid is gering;
5. de aanbevelingen voor energiebesparende maatregelen zijn verwarrend en onbetrouwbaar;
6. de bepaling van de energielabelklasse, de aanbevelingen en de afgifte van het energielabel gebeuren niet op een onafhankelijke wijze en niet door onafhankelijke deskundigen (zoals voorgeschreven in de EPBD);
7. de handhaving van 'verplichte' energielabels blijft uit;
8. de energielabels worden nauwelijks serieus genomen;
9. de effectiviteit van het energielabelsysteem is gering.

Nederland leeft de EPBD niet na. Sinds de inwerkingtreding van de EPBD 2002 komen het kabinet en de ministeries per saldo steeds met beleid die niet voldoet aan de EPBD. Het energiebesparingstempo van Nederland stagneert sinds 2003. De meeste burgers en bedrijven zijn daardoor gedupeerd. Het onnodig hoge energieverbruik en de daarbij behorende vervuiling zijn slecht voor het milieu, de welvaart en de volksgezondheid.

In het vertrouwen u met dit bericht nuttig geïnformeerd te hebben verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

W. Pieter Levenbach  
Stichting **EnergyClaim**  
Rotterdamseweg 183c  
2629 HD Delft  
[www.EnergyClaim.nl](http://www.EnergyClaim.nl)  
06-48073181

*Over EnergyClaim:*

*Veel energiebesparingsbedrijven, die begin deze eeuw gehoor gaven aan de plannen en oproepen van de overheid om energie te besparen, zijn benadeeld omdat de regering de opgewekte verwachtingen en beloftes niet nakwam, en vervolgens de EPBD niet correct implementeerde. De Stichting EnergyClaim voert namens gedupeerde ondernemingen een proces tegen de Staat. De Staat heeft de Rechtbank en het gerechtshof verteld dat de EPBD-richtlijn 'tijdig en juist' is geïmplementeerd in Nederland.*