



16 november 2012

### Staat gedagvaard door EnergyClaim

**De Stichting EnergyClaim en anderen hebben de Staat der Nederlanden op 14 november 2012 gedagvaard voor o.a. het verkeerd uitvoeren van een Europese richtlijn en het daardoor zwaar benadelen van een gespecialiseerde beroepsgroep. Het gaat om de richtlijn Energie Prestaties van Gebouwen - beter bekend als de 'EPBD'.**

**De weigering van Nederland om de EPBD correct te implementeren heeft vanaf (eind) 2003 tot grote schade geleid bij bedrijven die zich hebben ingezet voor energiebesparing in woningen en gebouwen. Vooral veel bedrijven die zich – op verzoek van de overheid – zijn gaan specialiseren in het maken van energieprestatieadviezen en energieprestatiecertificaten zijn gedupeerd. De opgegeven schade bedraagt meer dan € 51 miljoen. EnergyClaim komt sinds 2007 op voor de belangen van gedupeerden.**

**De Nationale ombudsman heeft klachten van EnergyClaim in 2010 gegrond verklaard. De Europese Commissie heeft Nederland al 2 keer in gebreke gesteld voor de niet-correcte implementatie van de EPBD-richtlijn.**

**In de afgelopen jaren concludeerden diverse instituten, hoogleraren en leden van de Tweede Kamer dat het energiebesparingsbeleid van Nederland sinds 2002 niet effectief is geweest. Nederland liep in 2002 voorop in Europa, maar is nu een achterblijver als het gaat om verduurzaming. Als gevolg daarvan blijven woningen en gebouwen veel meer energie verbruiken dan nodig.**

#### *Achtergrond*

Deze EPBD-richtlijn is in 2002 in werking getreden en moest uiterlijk op 4 januari 2006 in de Nederlandse wetgeving correct zijn ingevoerd. De richtlijn schrijft o.a. voor dat een verkoper of verhuurder een 'energieprestatiecertificaat' ter beschikking moet stellen aan de koper of huurder. In dat document staat hoe het gesteld is met de energieprestatie van het object (gebouw of woning), en wat de kosten en baten zijn van verantwoorde maatregelen om de woning te verbeteren. Het energieprestatiecertificaat geeft een inzicht in de energielasten en dus van de betaalbaarheid van een woning of gebouw. Het door Europa bedoelde 'energieprestatiecertificaat' is gebaseerd op het Nederlandse 'EnergiePrestatieAdvies'(EPA) zoals dat in Nederland al in 2001 al volop in ontwikkeling was.

De overheid heeft het bedrijfsleven vanaf 1999 aangezet tot het doen van investeringen om het mogelijk te maken dat 4 miljoen woningen op een systematische manier energiezuiniger gemaakt zouden worden. Woningeigenaren konden een subsidie krijgen voor het laten uitvoeren van een EPA, en voor veel maatregelen die in het EPA geadviseerd werden. Vervolgens heeft de overheid deze bedrijven vanaf 2003 in de kou gezet door de stimulering van energiebesparing grotendeels te staken, de uitrol van het EPA te frustreren en de EPBD niet te implementeren. Daarmee is het bestaansrecht van veel gespecialiseerde bedrijven ondermijnd.

Het Nederlandse bedrijfsleven in deze sector had veel last van het jarenlange uitstel van de verduurzaming sinds 2003 en het zwalkende gedrag van de overheid. Niet alleen de energieprestatieadviseurs, maar ook de bouwsector hebben hierdoor een enorme stimulans misgelopen. Een consistente transitie naar een meer duurzame bouwvoorraad zou een extra



## Persbericht **EnergyClaim**

werkgelegenheid van 10.000 tot 12.000 nieuwe banen hebben gecreëerd. Die nuttige economische activiteit was ook een bedoeld neveneffect van de EPBD-richtlijn.

De Nationale ombudsman heeft klachten van EnergyClaim gegrond verklaard. Hij oordeelde in een rapport van 2010 dat het gedrag van de overheid heeft geleid tot *schending van het vereiste van rechtszekerheid* en tot *schending van het vereiste van redelijkheid*. Maar de oordeel van de ombudsman werd verworpen door minister Donner.

De Nederlandse (Balkenende) kabinetten presenteerden het energieprestatiecertificaat, zoals voorgeschreven in de EPBD (bij transacties van woningen en gebouwen) als een ongewenste verhoging van de 'administratieve lasten'. Maar de overheid liet na om de 'baten' van de richtlijn voor burgers, de volksgezondheid, de economie én het milieu voldoende aandacht te geven.

Onder druk van Europa heeft Nederland in 2007 de EPBD op een 'minimalistische' wijze geïmplementeerd. Nederland weigerde het door Europa bedoelde *energieprestatiecertificaat* in te voeren, en besloot om een '*energielabel*' te introduceren. Het energielabel is dus *niet* datgene wat de EPBD-richtlijn bedoelde met '*energieprestatiecertificaat*'.

De Nederlandse houding tegen de EPBD heeft internationaal opzien gebaard. Nederland daalt snel op allerlei ranglijsten. Recent constateerden Tweede Kamerleden en onderzoekers dat het Nederlandse energiebesparingsbeleid al 10 jaar tot zwaar teleurstellende resultaten leidt. Het energiebesparingtempo in Nederland ligt laag. De toepassing van duurzame energie verloopt veel trager dan in andere landen. En de uitstoot van broeikasgassen is in Nederland v er boven het niveau dat was afgesproken in het kader van het Kyoto protocol.

EnergyClaim c.s. verwijt de overheid onrechtmatig te hebben gehandeld in de energiebesparingssector in de periode 2003 – heden. EnergyClaim vertegenwoordigt vooral de bedrijven die onafhankelijke, deskundige energieprestatieadviezen en energieprestatiecertificaten willen (of wilden) leveren. Zij werden hard getroffen door het zwalkende gedrag van Nederland vanaf 2002 ten aanzien van de verduurzaming van woningen en gebouwen en door de weigering van de overheid om de EPBD correct te implementeren.

Al doende heeft EnergyClaim vastgesteld dat geen enkele van de 2,2 miljoen inmiddels verstrekte energielabels rechtsgeldig is.

### **Noot bestemd voor de redactie:**

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met

W. Pieter Levenbach, voorzitter  
Stichting **EnergyClaim**  
Rotterdamseweg 183c  
2629 HD Delft  
06-48073181  
[info@EnergyClaim.nl](mailto:info@EnergyClaim.nl)  
[www.EnergyClaim.nl](http://www.EnergyClaim.nl)